

SA.0012.2.4.2026

Protokół nr 4/26
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 18 sierpnia 2026 r.
w Urzędzie Gminy Goleszów przy ul. 1 Maja 5

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Maciejczek. Przewodniczący o godz. 13³⁰ otworzył posiedzenie, a następnie przywitał członków Komisji oraz gości. Przewodniczący oświadczył, iż w posiedzeniu uczestniczą wszyscy członkowie Komisji, co pozwala na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Listy obecności - załącznik nr 1 i nr 2.

Obrady odbyły się zgodnie z przekazany wraz z zawiadomieniem porządkiem obrad, który przedstawia się następująco:

1. Informacja o przyjęciu protokołu nr 3/26 z posiedzenia Komisji.
2. Analiza i zaopiniowanie skargi z dnia 9 czerwca 2026 r.
3. Sprawy bieżące.

Ad.1. Informacja o przyjęciu protokołu nr 3/26 z posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji Andrzej Maciejczek poinformował, że protokół nr 3/26 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, które odbyło się 17 czerwca 2026 r. został przekazany członkom Komisji drogą elektroniczną. Nie wpłynęły uwagi do protokołu. Przewodniczący Komisji uznał protokół za przyjęty.

Ad.2. Analiza i zaopiniowanie skargi z dnia 9 czerwca 2026 r.

Na posiedzeniu w dniu 17 czerwca 2026 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zdecydowała o skierowaniu pisma do Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Cisownicy z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie i odniesienie się do zarzutów wskazanych w skardze na piśmie. Komisja również zwróciła się do Wójta Gminy Goleszów, jako przedstawiciela organu prowadzącego Szkołę Podstawową im. Jury Gajdzicy w Cisownicy, z prośbą o przekazanie informacji dotyczących przyznania w arkuszu organizacyjnym szkoły na rok szkolny 2025/2026 dodatkowych godzin zajęć indywidualnych dla chorej uczennicy.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji otrzymała wyjaśnienia i stanowisko Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Cisownicy z dnia 22 czerwca 2026 r. wraz z protokołem z kontroli doraźnej Śląskiego Kuratora Oświaty w Katowicach (nr DK-BB.5533.1.40.2026 z dnia 19 czerwca 2026 r.) przeprowadzonej w dniu 12 czerwca 2026 r. w Szkole Podstawowej im. Jury Gajdzicy w Cisownicy oraz informację Wójta Gminy Goleszów z dnia 24 czerwca 2026 r.

Po przeanalizowaniu treści skargi oraz ww. dokumentów Komisja ustaliła, co następuje:

1. W zakresie organizacji nauczania indywidualnego ustalono, że działania Dyrektora Szkoły związane z organizacją nauczania indywidualnego nie zostały podjęte niezwłocznie po otrzymaniu orzeczenia o potrzebie nauczania indywidualnego. W szczególności dotyczyło to wystąpienia do organu prowadzącego o przydział godzin na realizację zajęć dla uczennicy, obejmujących obowiązkowe zajęcia edukacyjne wynikające z ramowego planu nauczania. Organizacja nauczania indywidualnego wymagała również uzupełnienia poprzez dokonanie zmiany w arkuszu organizacji szkoły. Zgodnie z art. 127 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (tekst jednolity: Dz. U. z 2026 r. poz. 820 z późn. zm.) oraz § 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego dzieci oraz indywidualnego nauczania dzieci i młodzieży (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 2468) indywidualne nauczanie powinno być zorganizowane w sposób zapewniający wykonanie zaleceń określonych w orzeczeniu, a dyrektor szkoły ustala, w uzgodnieniu z organem prowadzącym, zakres i czas prowadzenia zajęć.

Jednakże Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zauważa, że stosownie do art. 127 ust. 16a ww. ustawy – Prawo oświatowe dyrektor szkoły, na wniosek rodziców ucznia, w porozumieniu z organem prowadzącym, umożliwia uczniowi, który posiada orzeczenie o potrzebie indywidualnego nauczania, realizację zajęć indywidualnego nauczania z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, w indywidualnym kontakcie z nauczycielem lub nauczycielami, uwzględniając zalecenia zawarte w orzeczeniu o potrzebie indywidualnego nauczania.

Zgodnie ze stanem faktycznym ustalonym podczas czynności kontrolnych, przeprowadzonych przez Kuratorium Oświaty (protokół nr DK-BB.5533.1.40.2026 podpisany w dniu 19 czerwca 2026 r.) oraz w ślad za wyjaśnieniami Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Cisownicy, wniosek rodzica o przyznanie nauczania indywidualnego w formie zdalnej, który warunkował podjęcie tej procedury wobec uczennicy, złożony został dopiero w trakcie ww. kontroli. Pomimo to, Dyrektor Szkoły rozpoczął procedurę organizowania właściwej formy edukacji dla tego dziecka, tj. w formie zdalnej, a w dzienniku elektronicznym udokumentowane były próby przeprowadzenia zajęć, jednak z powodu braku odpowiedzi ucznia na połączenia nie dochodziło do ich zrealizowania.

Z wyjaśnień Dyrektora Szkoły wynikało, że matka dziecka zdecydowanie sprzeciwiała się rozpowszechnianiu informacji o stanie zdrowia dziecka wśród grona pedagogicznego i miała na bieżąco informować Dyrektora Szkoły o stanie zdrowia oraz możliwościach psychofizycznych uczennicy, co miało pozwolić na podjęcie działań związanych z organizacją nauczania indywidualnego.

Organ kontrolny stwierdził także, że do dnia przeprowadzenia kontroli Dyrektor Szkoły nie dysponował pełnymi informacjami dotyczącymi okresów, w których uczennica przebywała w szpitalu i realizowała obowiązek szkolny w formie zdalnej oraz okresów jej pobytu w domu. Brak bieżącego monitorowania sytuacji uczennicy oraz miejsca realizacji przez nią obowiązku szkolnego skutkował niedostateczną i nierzetelną wiedzą, niezbędną dla właściwej organizacji nauczania indywidualnego. Ta sytuacja, zdaniem organu kontrolnego, w konsekwencji doprowadziła do opóźnień w podejmowaniu decyzji organizacyjnych i utrudniała zapewnienie uczennicy ciągłości realizacji obowiązku szkolnego.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały przez szkołę usunięte i ostatecznie od dnia 10 czerwca 2026 r. uczennicy zapewniono pełny i prawidłowo zorganizowany plan nauczania indywidualnego.

Wobec powyższych ustaleń organu kontrolnego oraz analizy dokumentów w tej sprawie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uważa, że skargę w tym zakresie należy uznać za bezzasadną.

Jednakże Komisja zauważa potrzebę wsparcia rodziców w trudnej komunikacji i przeciążeniu rodzica w chorobie dziecka, która wywołuje ogromny stres, lęk o przyszłość oraz poczucie bezradności.

Komisja zachęca rodziców do bieżącej współpracy oraz kontaktu z psychologiem szkolnym oraz wychowawcą, którzy z dyskrecją pomogą i dadzą wsparcie w przejściu przez ścieżkę edukacyjną dzieciom potrzebującym indywidualizacji w procesie nauczania.

2. W zakresie zarzutu dotyczącego nieprawidłowego oceniania uczennicy Komisja, na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, nie stwierdziła naruszenia zasad oceniania. Ustalono, że nauczyciele podejmowali działania uwzględniające indywidualne potrzeby uczennicy, w tym indywidualizowali proces dydaktyczny oraz dostosowywali wymagania edukacyjne do jej indywidualnych możliwości psychofizycznych i edukacyjnych, z uwzględnieniem jej stanu zdrowia. Zgromadzony materiał nie potwierdził również, aby oceny były wystawiane w sposób sprzeczny z zasadami oceniania z powodu usprawiedliwionej nieobecności uczennicy.

Wobec powyższego zarzut dotyczący nieprawidłowości w ocenianiu uczennicy, zdaniem Komisji, należy uznać za bezzasadny.

3. W zakresie zarzutu dotyczącego nieprzekazania nauczycielom informacji o stanie zdrowia uczennicy Komisja uwzględniła zarówno obowiązek ochrony danych dotyczących zdrowia ucznia, stanowiących szczególną kategorię danych osobowych, jak również okoliczności ustalone na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego. Nie stwierdzono, aby Dyrektor Szkoły naruszył w tym zakresie obowiązujące przepisy prawa. W szczególności brak jest podstaw do przyjęcia, że nauczyciele powinni otrzymać pełną dokumentację dotyczącą stanu zdrowia uczennicy, jeżeli zakres przekazywanych im informacji powinien być ograniczony do informacji niezbędnych do prawidłowej organizacji i realizacji procesu dydaktycznego.

W związku z powyższym zarzut w tym zakresie należy uznać za bezzasadny.

4. W zakresie pozostałych zarzutów, dotyczących w szczególności zagubienia dokumentacji, braku zapewnienia uczniowi odpowiedniego wsparcia merytorycznego, psychologicznego i organizacyjnego oraz celowego utrudniania realizacji obowiązku szkolnego, Komisja nie stwierdziła okoliczności, które potwierdzałyby zasadność tych zarzutów. Zdaniem Komisji p odejmowane były działania mające na celu wsparcie uczennicy w realizacji obowiązków edukacyjnych.

Samo sformułowanie zarzutów przez Skarżącego nie może stanowić wystarczającej podstawy do uznania ich za zasadne. Ocena zasadności skargi wymaga bowiem odniesienia zarzutów do ustaleń wynikających ze zgromadzonego materiału dowodowego. W toku postępowania Komisja nie znalazła dowodów potwierdzających wskazane nieprawidłowości.

Wobec powyższego pozostałe zarzuty również należy uznać za bezzasadne.

Mając na uwadze dokonane ustalenia, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wydała opinię, iż wskazane w skardze zarzuty nie znalazły potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym i w związku z tym należy skargę uznać za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Maciejczek odczytał projekt uchwały, następnie przeprowadził głosowanie.

Uchwała nr 4/2026 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Goleszów z dnia 18 sierpnia 2026 r. w sprawie skargi na dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Cisownicy została podjęta jednogłośnie – załącznik nr 3.

Przewodniczący Komisji Andrzej Maciejczek poinformował, że opinia Komisji w formie uchwały zostanie, zgodnie ze statutem Gminy Goleszów, przekazana Przewodniczącej Rady Gminy.

Materiały dot. skargi – *załącznik nr 4*.

Ad. 4. Sprawy bieżące.

Brak wniosków i zapytań w sprawach bieżących.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Maciejczek zamknął posiedzenie Komisji.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła:
Aneta Sikora
Inspektor ds. obsługi Rady Gminy

**PRZEWODNICZĄCY
Komisji Skarg, Wniosków
i Petycji**

Andrzej Maciejczek